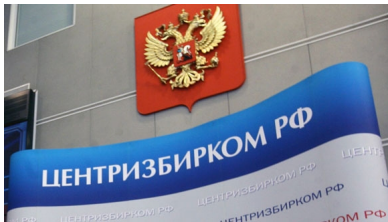


Российские эксперты подготовили итоговый доклад: переизбрание Обамы не соответствовало демократическим стандартам



Массовые нарушения общепризнанных демократических стандартов и несоблюдение международных обязательств во время избирательной кампании и в день голосования, 6 ноября, в США не позволяют считать прошедшие выборы честными и открытыми, а победу Барака Обамы объективной. Такие выводы содержатся в итоговом отчете по результатам дистанционного мониторинга американских выборов, подготовленном профильными неправительственными организациями по заказу ведомства Владимира Чурова (копия документа есть в распоряжении «Известий»).

Результаты мониторинга, который готовили Российский институт избирательного права (РОИИП), Российский фонд свободных выборов, Международный институт новейших государств, Ассоциация некоммерческих организаций в защиту избирательных прав «Гражданский контроль», будут официально представлены накануне инаугурации Барака Обамы, намеченной на 21 января.

— Из всех обязательств у них соблюдена только периодичность выборов. Реализация принципов тайности голосования и свободы выбора признана удовлетворительной. А по остальным критериям: всеобщее и равное избирательное право, открытость и гласность выборов, а также подлинность и справедливость — все эти принципы выполняются неудовлетворительно, — рассказывает «Известиям» экс-член ЦИК, а ныне директор РОИИП Игорь Борисов. — Замечаний очень много. Выборы по-американски — это как гамбургер: выглядит красиво, но котлета внутри искусственная.

Так, в докладе обращается внимание на то, что более 50 млн совершеннолетних американцев по тем или иным причинам лишены права голоса. Причем больше всех

среди американцев от ущемления страдают «расовые меньшинства», утверждает в докладе. В частности, составители документа отмечают, что лишь 62% афроамериканцев и лишь половина (51%) латиноамериканцев, являющихся гражданами, были включены в избирательные списки по всей стране. Кроме того, многим американцам помешал проголосовать действующий в стране «ценз оседлости» (лишение права голоса на срок от полугода до восьми лет граждан, переехавших в другой штат). Трудности с голосованием за рубежом, отсутствие избирательного права у отбывающих тюремное наказание и уже освободившихся граждан, констатируют специалисты.

В то же время из-за несовершенства системы составления списков в некоторых штатах (в качестве примера приводится штат Айова) право голосовать по ошибке предоставлялось проживающим там иностранцам. Кроме того, в некоторых штатах можно получить бюллетень, даже не предъявляя удостоверение личности, а лишь назвав свои личные данные членам комиссии.

Принципы тайного голосования и свободных выборов не соответствуют «идеалу» потому, что в США допускается голосование по факсу и электронной почте, а владельцы компаний зачастую «помогают» своим сотрудникам определяться со своим выбором под угрозой увольнения, утверждает в докладе.

Обеспечению равного избирательного права гражданам США мешает действующий принцип выборщиков, что определяет «вес» голоса американца в зависимости от штата, где он проживает.

Система финансирования избирательной кампании кандидатов также получила негативную оценку группы специалистов. В частности, критику вызвали пункт, позволяющий делать анонимные пожертвования в фонды кандидатов, и отсутствие «потолка» у самих фондов.

Есть в отчете и позитивные оценки некоторых норм. В частности, решение властей штата Вашингтон, позволившее избирателям регистрироваться на своих участках через

социальную сеть Facebook, было признано позитивным нововведением.

По мнению главы международного комитета Госдумы Алексея Пушкова, данные аналитического доклада дают вполне объективную картину.

— Американская действительность совершенно не соответствует американской пропаганде. Это, наверное, единственная страна, претендующая на демократию, где не прямые и не всеобщие выборы. Поэтому этот миф о безбрежной американской демократии рухнет о действительность при ближайшем рассмотрении. Особенно в том, что касается выборной системы и политических свобод граждан, — подчеркнул Пушков.

Исполнительный директор ассоциации «Голос» Григорий Мельконьянц заявил «Известиям», что выводы дистанционного мониторинга являются скорее политическим, а не профессиональным докладом.

— Никто не говорит, что это идеальные выборы. Но несмотря на всю архаичность некоторых процедур, они признаются большинством американских граждан и их итоги там не вызывают таких массовых протестов, как это происходит в России. Степень доверия к ним, по-моему, диаметрально противоположная, — считает представитель «Голоса».

Тем не менее подобные доклады в будущем будут появляться и по итогам выборов в других западных странах. Ранее «Известия» сообщали о планах ЦИК регулярно мониторить ход голосования в странах Европы, в том числе при помощи средств виртуального наблюдения из России.

СОБЛЮДЕНИЕ В США ПРИНЦИПОВ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА

Принципы проведения выборов		Степень соблюдения (по трехбалльной шкале)		
		Неудовл.	Удовл.	Хорошо
Всеобщее избирательное право				
Равное избирательное право				
Тайное голосование				
Прямое избирательное право		Законами США не предусмотрено		
Свободные выборы				
Открытые и гласные				
Подлинные и справедливые выборы				
Периодические выборы				

ИСТОЧНИК: РОССИЙСКИЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА