



*В борьбе за терпимость все средства хороши, даже если терпеть приходится ежедневные сводки МВД о грабежах, убийствах и изнасилованиях, совершенных на просторах нашей необъятной родины гостями из ближнего зарубежья. По-крайней мере, так считают авторы «Этического кодекса журналистов, освещающих межэтническую тематику в Российской Федерации».*

Документ, который призывает представителей прессы пореже упоминать национальность преступников, подготовила «Гильдия межэтнической журналистики» - звено российского «Медиасоюза» (главная характеристика этой организации - способность к полному взаимопониманию с Кремлем, который фактически ее и создал 12 лет назад). Авторы считают, что предложенные нормы СМИ будут соблюдаться добровольно, однако среди власть имущих в это верят не все.

«Межэтнический кодекс» несколько месяцев возили по различным региональным мероприятиям, а в апреле его презентовали на съезде Союза журналистов России. 31 мая в комитете по делам национальностей Государственной Думы началось повторное обсуждение этого документа. Участники дискуссии должны решить, может ли журналистское сообщество самостоятельно «регулировать» вопросы освещения этнической преступности и межнациональных конфликтов, или ему в этом должно «помочь» государство, установив законодательные ограничения.

Во время прошлого обсуждения, которое состоялось в начале апреля, участники заседания не смогли прийти к единому мнению. Тогда прозвучало предложение внести основные пункты кодекса в статью 51 закона о СМИ - о «недопустимости злоупотребления правами журналиста».

Большая часть текста кодекса состоит из очевидных общеэтических призывов к «корректности и терпимости». Основная проблема, вокруг которой ведутся споры, сформулирована в одном из последних пунктов документа: «Журналист упоминает этническую принадлежность конфликтующих сторон только в том случае, если сам конфликт связан с различиями представлений и поведенческими стереотипами представителей различных этносов».

Объясняется это требование необходимостью «прилагать все усилия для гармонизации межнациональных отношений и распространения принципов толерантности». Кроме того, журналист, согласно нормам кодекса, обязан «соблюдать баланс между правом россиян знать правду о происходящих событиях» и «правом подозреваемых на беспристрастный суд».

Подобных предложений за последний год появилось более чем достаточно. Так, летом 2012 года депутат «Единой России» Шамсаил Саралиев, который ранее занимал пост министра по делам печати и информации Чечни, предложил запретить СМИ «упоминание национальной принадлежности преступников», поскольку это «провоцирует межнациональные конфликты и закладывает неправильные стереотипы в сознание людей».

Эта идея породила дискуссию даже внутри партии, и вызвала скептическую реакцию многих экспертов, но инициативу поддержал Гаджимет Сафаралиев, глава комитета Госдумы по делам национальностей и член президентского совета по межнациональным отношениям. А всего через несколько месяцев, в декабре прошлого года, об этих же мерах заговорил и Владимир Путин.

«Преступник не имеет национальности, это абсолютно точно. Какая разница, к какой этнической группе относится человек, который нарушил норму закона? Указывать это абсолютно бессмысленно и даже вредно», - сказал президент на заседании Совета законодателей. Путин пообещал «поддержать» те правовые методы, которые будут созданы для решения проблемы.

В феврале 2013 года на Совете по межнациональным отношениям своеобразную альтернативу «законодательному регулированию» этой чувствительной проблемы сформулировал вице-премьер Дмитрий Козак. Он предложил работникам СМИ «самим принять кодекс журналистской этики применительно к этой сфере». Очевидно, что документ, подготовленный «Гильдией межэтнической журналистики», ориентирован на это предложение. Однако не похоже, чтобы эта инициатива нашла поддержку исполнительной власти.

Во всяком случае, в поручении президента, которое было утверждено по итогам заседания совета, содержится предельно неконкретная формулировка. Правительству поручено до декабря 2013 года «разработать комплекс мер, направленных на освещение

в средствах массовой информации деятельности органов государственной власти и институтов гражданского общества по укреплению гражданского единства и гармонизации межнациональных отношений в стране».

По всей видимости, окончательное решение «на самом верху» еще не принято. И едва ли какую-то определенность сможет внести очередное обсуждение «межэтнического кодекса» в думском комитете. Вполне очевидно, что никакие фиксированные этические нормы не смогут создать условия, при которых большинство журналистов добровольно начнет игнорировать национальность фигурантов громких преступлений.

Если в Кремле всерьез решили включиться в вековую дискуссию «о яйце и курице» и отстаивать мнение о том, что первопричиной межнациональных конфликтов являются сообщения о них в СМИ, то единственным выходом из ситуации действительно станет законодательное регулирование данной сферы. Естественно, такое решение не будет воспринято спокойно ни журналистами, ни обществом в целом.

Тем более, что о проблеме преступности в среде мигрантов открыто говорят и высокопоставленные чиновники, и Министерство внутренних дел. Сведения о соотношении количества правонарушений, совершенных «приезжими» и коренным населением, ведомство озвучивает регулярно. На днях ГУМВД по Москве опубликовало свежие статистические данные. За 4 месяца 2013 года 50,2% зафиксированных преступлений были совершены «не жителями Москвы», и по большей части это были приезжие «из стран ближнего зарубежья».

Если следовать рекомендации «Этического кодекса», то национальную принадлежность лиц, совершивших половину преступлений в столице, придется проигнорировать. Хотя и «разрешенных случаев» упоминания национальности (в случае настоящих межнациональных конфликтов) будет не так уж много. Когда в очередном уездном городе сходятся стенка на стенку местные жители и представители какой-нибудь из диаспор, МВД предпочитает видеть в инциденте «бытовой конфликт», не обусловленный межэтническими противоречиями.

Таким образом, под лозунгом «борьбы за терпимость» проблема национальных конфликтов, которая в России, безусловно, существует и стоит чрезвычайно остро, вообще может исчезнуть со страниц отечественных изданий. Как это явление согласуется с правом на «распространение и получение достоверной информации»,

которое гарантирует Конституция, - не совсем понятно. В итоге, законодательные нововведения, регулирующие содержание публикаций прессы, вполне могут привести к тому, что в средствах массовой информации будет сформирована «параллельная реальность», в которую с чистой совестью смогут поверить и сами власть имущие.

Кроме того, стоит помнить и о том смысле слова «терпимость», в котором его приходится употреблять в современной России. Очевидно, что никакие меры, предпринимаемые властью, в ближайшие годы не сделают толерантность естественной частью мировоззрения большинства россиян. Это значит, что в настоящее время всем тем, кто недоволен каким-либо социальным или политическим явлением, фактически предлагается подавлять возникающие эмоции и в прямом смысле «терпеть», стиснув зубы. Опасность такой ситуации заключается в том, что если запас терпения, обеспеченного велением закона, в один прекрасный день иссякнет, то это может привести к непредсказуемым последствиям.