



Севастополь, Январь 24 (Новый Регион, Андрей Ставицкий) – За 20 лет независимости Украина превратилась в полуколонию, находящуюся в состоянии перманентного кризиса. Об этом в авторской колонке специально для **РИА «Новый Регион»** пишет кандидат философских наук

Андрей Ставицкий

, доцент кафедры истории и международных отношений филиала МГУ в Севастополе.

=====

Предыдущие материалы автора по теме читайте здесь:

Независимость Украины: мифологический аспект-1 >>>

Крымский учёный: «Галицкий» проект «построения» Украины реализовать не удалось >>>

=====

...Даже поверхностный анализ общего состояния Украины после 20 лет её независимости не оставляет сомнений в том, что **страна все эти годы пребывает в имеющем системный характер перманентном кризисе, превращающем её из индустриальной высокоразвитой державы в страну-ресурс, периферию, полуколонию, для которой характерно состояние перманентной руины**. Однако, в чём причина подобного положения? Кто виноват в том, что Украина была доведена до подобного катастрофического состояния? Ведь, если страна все эти годы гниёт и деградирует, значит, это кому-то нужно. Следствие ли это каких-то роковых случайностей, тотального исторического невезения или сознательного и целенаправленного действия определённых лиц? И, поскольку за 20 прошедших лет Украина не подвергалась военной агрессии, не была втянута в опустошительную войну

и, более того, имела возможность развиваться первые 15 лет в условиях максимально благоприятной мировой экономической конъюнктуры, остаётся только один ответ: вся вина за нынешнее состояние дел в Украине целиком и полностью лежит на её т. н. «элите».

И ничего в этом удивительного нет. Ведь, по мнению политических экспертов Игоря Беркута и Романа Василюшина, «Украиной правит рафинированная поросль бандитских 90-х. Украинские депутаты, министры и вице вице-премьеры – неглупые приземленные люди. Все они прошли обучение в воровских «бизнес-школах», выживая в атмосфере дикого криминального угара, а также побывали участниками самых дерзких и изощренных мошеннических схем обогащения. Часто начинали свой бизнес, спекулируя на рынках либо подвизаясь на подхвате в преступных сообществах. Затем они разбогатели, приделались, ну и, наконец, стали «политиками». Перевезли семьи в Лондон, почистили ботинки, повязали двойной виндзор на галстуках по тысяче евро за штуку, и по вечерам вальсируют на «бриллиантовых балах» в Киеве. Они уже привыкли дорого одеваться и курсировать с дамами легкого поведения между Венецианским маскарадом, Каннским кинофестивалем, Куршавелем и Лазурным берегом» [1]. Будут ли они заботиться о стране? Наверное, лишь в том случае, если это станет обязательным условием их собственного выживания. Но с учётом того, где они хранят свои капиталы, покупают недвижимость, воспитывают и обучают детей, представить такое невозможно.

В свете этого **независимость можно рассматривать как результат поиска сиюминутной халявы и право украинской «элиты» на беспредел**. В итоге невольно создаётся впечатление, что непрекращающийся и сопровождающийся беспределом власти общенациональный «дерибан» каким-то системным образом связан с независимостью, которая выступает его своеобразной политической гарантией и лежащим в основе его легитимности идеологическим обоснованием. Более того, независимость, украинизация, развал экономики, вымирание и социокультурная деградация населения не просто каким-то случайным образом оказались между собой связаны, но являются системным проявлением одного социального явления.

Возможно, в условиях реализации Большого Проекта и связанных с формированием нового цивилизационного пространства общих правил игры эта связь не будет столь заметной. Но сейчас, когда независимость оказалась лишённой установки целеполагания и не является гарантией расцвета страны и благосостояния её граждан, постепенно утверждая в общественном сознании понимание нелегитимности всего, что делает «элита»: от своеобразной формы «независимости» страны до тотальной утилизации, есть все основания полагать, что независимость не сможет бесконечно прикрывать тот беспредел, который отличает в политике украинскую «элику» и на

какой-то стадии может стать синонимом и обратной стороной проводимого ею «дерибана».

И захочет ли тогда кто-нибудь защищать независимость Украины, кроме самой «элиты»? Или украинская власть полагает, что такое состояние в стране будет вечным? По всей видимости, нет. Иначе бы она не пыталась проводить украинизацию, задача которой – придать этой весьма спорной легитимности некий законный характер и исторически предопределённый смысл. Вот почему, не имея средств на выполнение своих обещаний, украинская «элита» все силы бросила на перевоспитание собственного народа, который, по её мнению, оказался недостойн независимости, а значит, достоин и соблюдения его гражданских прав. Ведь, поскольку независимость получила Украина, в ней всё должно быть украинским – от собственности до мыслей. А те, кто выступает против этого – мешают украинскому счастью и, следовательно, являются виновниками того, что мы всё ещё плохо живём. На втором этапе становления Украины её гражданам предлагают: станьте украинцами – и будет вам счастье. Но число сомневающихся в этом только растёт, подводя их к мнению, что «Молох» независимости оказался настолько прожорливым, что если бы референдум 1991 года повторить, государство под названием Украина попросту бы не состоялось. Да и состоялось ли оно сейчас, если в двух подготовленных ООН списках несостоявшихся стран Украина присутствует [См.: 2] ?

Так **Руина и независимость оказались неразрывно связанными в едином порочном круге исторического проклятья**, из которого Украина самостоятельно вырваться не может. И хотя мы понимаем, насколько это звучит кошунственно, но, видимо, определённая десакрализация понятия «независимости» в современных условиях необходима ради самой Украины и её будущего. И созвучна она знаменитым словам Иисуса Христа: «не человек для субботы, а суббота для человека», вынуждая ответственных граждан Украины мыслить в режиме Апокалипсиса, не боясь ставить вполне закономерный вопрос: как долго люди будут мириться с такой независимостью, когда их сделали независимыми от всего? Как быть с независимостью, притом, что нам известно, что **Украина, несмотря на провозглашённую независимость, давно продаётся оптом и в розницу**

? Продаётся на наших глазах. Просто режим и масштаб этой продажи носит такой характер, что мы не в состоянии его соотносить с кражей своих личных вещей, которые мы обнаружили бы практически сразу. Но почувствовать характер и последствия этой продажи мы в состоянии.

К тому же, нам следует учесть, что когда говорят о полном отсутствии у «элиты» стратегии, это не правильно. У неё все 20 лет реализовывались две стратегии: утилизации и украинизации. Правда, успешной можно считать лишь первую. В свете

этого, украинизация оказалась способом создания в режиме «мягкой силы» Украины для украинцев, где «профессиональными» украинцами должны были стать все граждане независимо от уровня жизни и своей национальности. Для этого, собственно, и проводилась гламурная бандеризация страны. Однако, культ и огламуривание всевозможных мазеп, петлюр и шухевичей не прибавил стране согласия и не сделал жизнь людей лучше. Скорее наоборот. При этом планируемая цель так и не была достигнута, несмотря на большие усилия. И это лишний раз показывало, что, конечно, проще кошмарить страну «генетической памятью» голодоморов и «резанин», чем ежедневно развивать её, думая о будущем. Но **если «элита» делает голодомор базовым нациотворческим фактором, то какую нацию она хочет создать? И хочет ли народ стать такой нацией?** По

меньшей мере, сомнительно.

Впрочем, сводить проблему больного состояния и бессмысленного существования Украины к политике её новоявленной «элиты» было бы слишком просто. Ведь т. н. «элита» существует не сама по себе. И зависимость её, несмотря на заверения в независимости, существует и довольно хорошо просматривается, так как эта «элита» с самого начала создавалась под Руину и должна обслуживать её, сознательно или нет, выполняя чей-то заказ. Заказ тех, кто разделяет её либеральные взгляды, рассматривая их как инструмент мирового господства. Тех, кто нуждается в ресурсах Украины, но не собирается за это платить, помогая разыгрывать сюжет с «независимостью» в рамках другой более глобальной Игры.

Иначе говоря, не имея своего проекта, как бы «наша» т. н. «элита» обслуживает чужой проект. Современный «план Ост», в котором главной мечтой-целью для «освобождённого от колониального ига» украинского народа является бесконечная дорога в Европу, оформленная и подаваемая как возвращение «блудного сына» домой. Мифическая история, ставшая заменой сказке о движении к коммунизму с той оговоркой, что «элита» давно связана с Европой и свой коммунизм в одной отдельно взятой семье уже «построила», передав Западу и свои капиталы, и свою судьбу. Только должен ли народ принимать чужой проект и чужие цели за свои? Вопрос остаётся открытым. Но ясно уже одно: народ Украины своей элиты не только лишён [См.: 3], но и не имеет возможности её полноценно воспроизводить и оценивать. А полагать, что если кто кричит на «дермови» о «любові до рідної неньки», то уже свой, в свете этого – верх легкомыслия. Никто не ведёт Украину в землю обетованную. Никто не может гарантировать украинскому народу, что его многолетнее «хождение по пустыне» закончится, когда умрёт последний «совок». А украинские «элитарии» – не власть даже, а надсмотрщики. И значит, первое, что должен сделать народ: понять, что Украину мародёры спасать не будут. И они сделают всё, чтобы Украина с колен не поднялась. И умереть не дадут, и подняться не позволят, используя в качестве «смирительной рубашки» кредиты и технологии.

Однако, что должен делать в этой ситуации народ? И каковы перспективы Украины?

Продолжение следует...

Литература:

1. Беркут И. Васишин Р. Переяславская рада. Апдейт <http://www.nr2.ru/authors/361882.html>
2. Академик Пахомов: Украина – страна несостоявшаяся <http://delo.ua/opinions/akademik-pahomov-ukraina-strana-nesostojavshasja-162721/>
3. Панарин А. С. Народ без элиты / А. С. Панарин. – М.: Изд-во Алгоритм, Изд-во Эксмо, 2006. – 352 с.